

UZNESENIE

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: Denník Štandard s.r.o., Mierové námestie 4, 911 01 Trenčín, IČO: 44 432 011, práv. zast. G. Lehnert, s. r. o., Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 31 347 762, proti žalovanému: Konšpiratori.sk, občianske združenie, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 52 115 186, práv. zast. Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 35 906 464 a Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., Špitálska 43, 811 08 Bratislava, IČO: 36 855 995, o určenie povinnosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

O d ô v o d n e n i e

1. Podaním doručeným súdu dňa 14.05.2024 žalobca žiadal, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť odstrániť z webového sídla žalovaného akúkoľvek zmienku o spravodajskom portáli žalobcu standard.sk, povinnosť doručiť žalobcovi ospravedlnenie za zásah do jeho dobrej povesti a uverejniť ho tiež na svojej webstránke, ako aj zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie 30.000,- eur. Súčasne týmto podaním žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd ukladá žalovanému, aby odstránil z webového sídla <https://konspiratori.sk> a na ňom zverejnených zoznamov stránok so sporným obsahom slovné označenie webového portálu/webovej domény žalobcu standard.sk a jej prípadných subdomén, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že preukázal, že jeho portál sa ocitol v zozname (databáze) webových stránok so sporným, neserióznym, klamlivým, podvodným, konšpiračným alebo propagandistickým obsahom, ktorý žalovaný sprístupňuje na svojej webovom sídle <https://konspiratori.sk>. Z uvedeného konania žalovaného je zrejmé, že žalovaný priamo a na verejne prístupnom mieste (portáli s návštevnosťou dosahujúcou za 8 rokov jeho existencie už takmer 600 000 užívateľov) označil žalobcu, resp. jeho spravodajský webový portál/webovú doménu standard.sk za webstránku so sporným obsahom, v dôsledku čoho je žalobca verejne prezentovaný ako nedôveryhodný prevádzkovateľ spravodajského portálu s pochybným obsahom. Takéto označenie žalobcu vzbudzuje nedôveru u verejnosti, ktorá portál konspiratori.sk navštívi a prečíta si zoznam webov s pochybným obsahom, v ktorom figuruje žalobca na 287. mieste, s negatívnym hodnotením komisie 6.9 bodov z 10 možných. Zverejnenie webovej domény žalobcu ako nedôveryhodného spravodajského portálu preukázateľne vzbudilo nedôveru

a pochybnosti u obchodných partnerov žalobcu (IAB Slovakia). Informáciu o zaradení Portálu žalobcu do Zoznamov na webe <https://konspiratori.sk> preukázateľne citovali a komentovali vo vzťahu k žalobcovi konkurenčné spravodajské portály (ktoré tým zvýšili závažnosť tohto zásahu žalovaného), ktoré prezentovali žalobcu v očiach verejnosti v negatívnom svetle. Podobné články by nikdy neboli vznikli, ak by nedošlo k protiprávnemu konaniu na strane žalovaného, ktorý neoprávnene zasiahol do dobrej povesti žalobcu. Žalobca pritom ponúka verejnosti štandardný mediálny obsah, skôr konzervatívneho zamerania, čo zodpovedá novinárskym štandardom vyspelých demokracií, pričom transparentne zverejňuje nielen mená autorov svojich článkov a redakcie, ale aj zloženie svojich vlastníkov. Žalobca je zároveň členom Asociácie tlačených a digitálnych médií a jeho redaktori sa pri práci riadia etickým kódexom novinára. Zaradením Portálu žalobcu do Zoznamu tak žalobcovi bezprostredne hrozí ujma spočívajúca v poklese počtu reálnych užívateľov a predplatiteľov Portálu, strate obchodných príležitostí žalobcu a v zásahu do dobrej povesti žalobcu. Predovšetkým však, pretrvávaním tohto stavu môže byť povest' žalobcu poškodená až do tak značnej miery, že bez nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému odstrániť zo Zoznamu Portál žalobcu, bude ťažké (vzhľadom na nepredvídateľnosť dĺžky súdneho konania vo veci samej) narušenú povest' žalobcu reparovať a konečná ochrana žalobcu poskytnutá rozhodnutím vo veci samej by tak už nemusela byť pre žalobcu efektívna. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je zabrániť tomu, aby sa postavenie žalobcu naďalej zhoršovalo, keďže ani napriek opakovaným výzvam žalobcu nedošlo k požadovanej náprave zo strany žalovaného. Naopak, negatívne dôsledky pre žalobcu zaradením Portálu na Zoznam a uverejňovanie Zoznamu naďalej pretrvávajú, čo negatívne ovplyvňuje jeho podnikateľskú činnosť.

3. Žalovaný vo vyjadrení z 30.05.2024 popiera skutkové tvrdenia, ako aj právnu argumentáciu, ktoré žalobca v rámci procesného útoku uviedol v žalobe a návrhu na NO. Rovnako tak žalovaný popiera všetky nároky uplatnené prostredníctvom žaloby a návrhu na NO a v tejto zároveň odmieta názor, že by z jeho strany došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na dobrú povest'. Dôvodom založenia žalovaného, ako aj vzniku webovej stránky www.konspiratori.sk, bola predovšetkým snaha upozorňovať širokú verejnosť na rôzne formy stupňujúceho sa šírenia hybridných hrozieb v online priestore. Webová stránka www.konspiratori.sk obsahuje okrem iného aj Zoznam adries webových stránok, ktoré žalovaný vyhodnotil na základe hĺbkovej analýzy ako webové stránky so sporným, neserióznym, klamlivým, podvodným, konšpiračným alebo propagandistickým obsahom. Webové stránky konkrétne hodnotia členovia hodnotiacej komisie žalovaného. Nejedná sa o náhodný zhluk ľudí, ale o skupinu erudovaných fyzických osôb, ktoré tak robia vo svojom voľnom čase a v rámci občianskych aktivít, pričom na relevantné hodnotenie webových stránok majú dostatočné vzdelanie, skúsenosti aj vedomosti. Činnosť projektu Konšpiratori.sk je v zmysle vyššie uvedeného realizáciou základných práv žalovaného na slobodu prejavu a slobodné šírenie informácií. Vecná a legitímna kritika rôznych dezinformačných webových portálov prispieva k ochrane demokracie a právneho štátu. Aktivity Projektu sú zároveň v plnom súlade s dlhodobými aktivitami všetkých orgánov verejnej moci v rámci Slovenskej republiky, a to v snahe ochrániť jednak vnútornú bezpečnosť štátu, a súčasne aj spoločnosť pred účelovou a umelo vyvolávanou radikalizáciou. Činnosť a aktivity žalovaného predstavujú realizáciu jeho základných práv na slobodu prejavu a slobodné šírenie informácií, ktoré klientovi garantuje Ústava SR, Listina základných práv a slobôd, a rovnako tak aj medzinárodné zmluvy o ľudských právach, ktorými je Slovenská

republika viazaná. K dodržiavaniu ochrany dobrej povesti právnických osôb pristupuje žalovaný vždy zodpovedne a s mimoriadnou vážnosťou. Aktivity žalovaného nie sú v žiadnom prípade zamerané na akúkoľvek svojvoľnú či účelovú stigmatizáciu webových stránok zaradených do Zoznamu. Činnosť klienta predstavuje neziskovú občiansku iniciatívu, ktorej výhradným cieľom je hodnotiť (podľa ním určených transparentných kritérií) obsah webových stránok sprostredkujúcich informácie širokej verejnosti. Hodnotenia obsahu webových stránok zo strany žalovaného nie sú svojvoľné. Jednotlivé hodnotenia sú vždy založené na rozsiahlom, relevantnom a preskúmateľnom skutkovom základe, podľa pravidiel zverejnených na webovej stránke www.konspiratori.sk. Žalovaný má Ústavou SR a inými vyššie uvedenými predpismi garantované právo kritizovať, a vecnú a podloženú kritiku aj verejne šíriť. Zaradenie akejkoľvek webovej stránky do Zoznamu má zároveň len čisto odporúčací charakter vyjadrujúci subjektívny názor žalovaného, resp. názor zhmotňujúci hodnotenie webovej stránky hodnotiacou komisiou klienta. Zoznam ako prejavený názor nemá ambíciu byť všeobecne akceptovateľnou normou. Každá osoba si môže vždy slobodne spraviť na akúkoľvek z hodnotených webových stránok svoj vlastný názor.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Z preventívnej povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým

možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. K návrhu musí navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré spôsobuje navrhovateľovu nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 C.s.p.), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

7. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie iba faktických) vzťahov, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je otázkou voľnej úvahy súdu, pričom v súvislosti s vyhodnotením danej potreby musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť takto poskytnutá ochrana. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovanie nevykonáva, nakoľko vychádza len z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

8. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda osvedčenie danosti nároku žalobcu. Vo vzťahu k splneniu tohto predpokladu je preto potrebné, aby hodnoverné osvedčenie nároku viedlo k záveru súdu, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe je vyššia než miera pravdepodobnosti jej zamietnutia (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co 146/ 2018). Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku nie je možné neodkladné opatrenie nariadiť.

9. Podľa článku 26 ods. 1 až 3 Ústavy Slovenskej republiky sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoleniu štátu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon. Cenzúra sa zakazuje.

10. V danom prípade súd nedospel k záveru, že by žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to prostredníctvom nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Žalobca v podanom návrhu uviedol, že v dôsledku konania žalovaného (zaradenie webstránky žalobcu na zoznam vedený na konspiratori.sk) je žalobca verejne prezentovaný ako nedôveryhodný prevádzkovateľ spravodajského portálu s pochybným obsahom, čo následne vzbudilo nedôveru a pochybnosti u obchodných partnerov žalobcu (napr. IAB Slovakia). Zároveň poukázal na to, že informáciu o zaradení portálu žalobcu do zoznamu konšpirátorov komentovali vo vzťahu k žalobcovi konkurenčné spravodajské portály, ktoré prezentovali žalobcu v očiach verejnosti v negatívnom svetle. Dôvodnosť neodkladného opatrenia žalobca odôvodňoval aj tým, že zaradením do zoznamu konšpirátorov mu bezprostredne hrozí ujma spočívajúca v poklese počtu reálnych užívateľov a predplatiteľov portálu standard.sk, strata obchodných príležitostí a vážny zásah do dobrej povesti žalobcu. Po preštudovaní listinných dôkazov založených do spisu súd dospel k jednoznačnému presvedčeniu, že v danom prípade neexistuje bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi sporovými stranami formou požadovaného neodkladného opatrenia, nakoľko táto nebola relevantným spôsobom zo strany žalobcu osvedčená. Žalobca svoje tvrdenia o tom, že mu hrozí ujma spočívajúca v poklese počtu reálnych užívateľov a predplatiteľov portálu standard.sk v dôsledku zaradenia portálu žalobcu na zoznam stránok so sporným obsahom nijak neosvedčil. Nedoložil do spisu napr. žiadne údaje o tom, akú návštevnosť/počet predplatiteľov mal jeho portál pred zaradením na zoznam stránok so sporným obsahom a akú po zaradení na tento zoznam. Jeho obavy v tejto rovine majú preto len charakter domnienok a predpokladov, ktoré sami o sebe nepredstavujú zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je výnimočným a zrýchleným prostriedkom súdnej ochrany. Žalobca taktiež neosvedčil ani ďalšie svoje tvrdenie - konkrétne, že konaním

žalovaného stratil obchodné príležitosti. Ako príklad uviedol, že najväčšie slovenské digitálne združenie IAB Slovakia pôsobiace v oblasti digitálnej reklamy a digitálneho prostredia neschválilo jeho žiadosť o prijatie za člena združenia, pričom hlavným dôvodom malo byť zaradenie žalobcu na zoznam konspiratori.sk. Je síce pravdou, že uvedené združenie neprijalo žalobcu za svojho člena, avšak uvedenie stránky žalobcu na zoznam konspiratori.sk bolo jedným z viacerých dôvodov, prečo sa tak stalo, čo vyplýva z listu IAB Slovakia adresovanému žalobcovi (v spise na č.l. 220). Ako hlavný dôvod neprijatia žalobcu do združenia sa v tomto liste uvádza predovšetkým skutočnosť, že web žalobcu je bez online inzercie (čo je jedným z hlavných dôvodov fungovania a iných podporných aktivít združenia), ako aj nesúlad s Etickým kódexom internetových médií. To znamená, že zaradenie webstránky žalobcu na zoznam stránok so sporným obsahom vedeným žalovaným nie je jediným a ani najpodstatnejším dôvodom, prečo toto združenie neprijalo žalobcu za svojho člena. Žalobca okrem toho poukázal aj na emailovú správu zo dňa 05.10.2023 od Juraja Kováčika (Head of Digital Media Solutions, Slovakia), v ktorej tento žalobcovi tvrdí, že zaradenie na zoznam konspiratori.sk predstavuje vážny problém ohľadom spolupráce so spoločnosťou, ktorú zastupuje a so sieťovými agentúrami. Z uvedenej správy však nijak nevyplýva, že k spolupráci medzi žalobcom a spoločnosťou Digital Media Solutions, Slovakia (či inou konkrétnou obchodnou spoločnosťou) by aj reálne došlo, nebyť zaradenia žalobcu na zoznam konspiratori.sk. Rovnako z nej nie je zrejmé, aká konkrétna ujma mala žalobcovi vzniknúť z toho, že k vzájomnej spolupráci napokon nedošlo. Žalobca už neuviedol žiadne iné konkrétne obchodné príležitosti, o ktoré by v dôsledku konania žalovaného prichádzal. Z uvedeného vyplýva, že žalobca neosvedčil, že z dôvodu zaradenia webstránky žalobcu na zoznam vedený žalovaným by mu aktuálne vznikala ujma v tak značnom rozsahu, že by to odôvodňovalo bezodkladnú potrebu upraviť pomery medzi sporovými stranami neodkladným opatrením. Keďže neodkladné opatrenie nie je bežným nástrojom zabezpečenia práva, v prípade rozhodovania súdu o jeho nariadení sú kladené zvýšené nároky na presvedčivosť návrhu a osvedčenie všetkých relevantných predpokladov na jeho nariadenie, čo sa v danom prípade nestalo.

11. Súd považuje za potrebné uviesť, že zoznam stránok so sporným obsahom na stránke www.konspiratori.sk má výslovne odporúčací charakter, je vyjadrením slobodného názoru žalovaného, čiže vo svojej podstate ide o realizovanie ústavného práva na slobodu prejavu (zakotveného v článku 26 Ústavy Slovenskej republiky). Ako súd uviedol vyššie, žalobca neosvedčil spojitosť medzi stratou používateľov svojej webstránky, či stratou príjmov z reklamy a zaradením na zoznam stránok so sporným obsahom žalovaným. Používateľ internetových stránok má možnosť vybrať si medzi širokým spektrom internetových spravodajských webov, preto ak aj došlo k zníženiu návštevnosti webstránky žalobcu (čo nebolo nijak osvedčené), je to prejavom slobodnej vôle čitateľa samostatne sa rozhodovať, čiže nemožno to automaticky pripisovať činnosti žalovaného. Aj reklamné prostredie je založené na konkurencii súťažiteľov na trhu, to znamená, že aj zadávateľ reklamy musí mať možnosť slobodnej voľby a hodnotenia webu, kde svoju reklamu umiestni, čo vyplýva zo samotnej logiky trhovej konkurencie (napr. rozsudok NS ČR sp. zn. 23Cdo/2027/2020 zo dňa 31.08.2020). Je pritom ovplyvňovaný rôznymi faktormi a názormi iných subjektov, ktoré v konečnom dôsledku formujú jeho mienku a ďalšie rozhodovanie sa. Rovnako v tomto smere nie je prekvapivé, že iné spravodajské weby informovali o zaradení portálu žalobcu na predmetný zoznam žalovaného. Takéto konanie je prejavom slobodnej realizácie predmetu ich činnosti, aj keď to nie je žalobcovi po vôli. Súd dospel

k jednoznačnému presvedčeniu, že predovšetkým s ohľadom na realizáciu slobody prejavu, zaradenie žalobcu na zoznam stránok so sporným obsahom vedený žalovaným nie je možné posúdiť ako nekalosúťažné, či inak narušajúce hospodársku súťaž. Na webstránke žalovaného sa totiž jasne uvádza, že je na samotnom jednotlivcovi, či s predmetným zoznamom súhlasí a či ho bude využívať. Vzhľadom na uvedené preto súd nevidí žiaden relevantný a vážny dôvod na to, aby takéto konanie žalovaného - čiže prejav jeho slobodného názoru umiestniť subjekty na zoznam stránok so sporným obsahom - predstavovalo nezákonný zásah do dobrej povesti žalobcu na trhu so spravodajskými webovými portálmi a medzi širokou verejnosťou. Súd subsidiárne považuje za potrebné uviesť, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po viac ako polroku po tom, ako ho žalovaný zaradil na zoznam stránok so sporným obsahom, čo je už samo osebe v príkrom rozpore s potrebou bezodkladnosti úpravy pomerov medzi sporovými stranami ako základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnom prípade tak rovnako ani nemožno hovoriť o bezprostrednom nebezpečenstve vzniku značnej ujmy na strane žalobcu.

12. Záverom súd zdôrazňuje, že v duchu postulátov prirodzeného práva a možnosti slobodnej voľby má každý človek právo hlboko nesúhlasiť so zámerom a obsahom iniciatívy žalovaného. Dokonca má právo iniciatívu žalovaného vnímať ako neetickú. Ale aj takto hodnotená iniciatíva žalovaného má v slobodnej a demokratickej spoločnosti právo na existenciu a ochranu. V žiadnom prípade neznamená, že žalobca, ktorý bol zaradený na zoznam žalovaného je z tohto dôvodu automaticky konšpirátorom v akomkoľvek význame slova alebo webstránkou so sporným obsahom. A to najmä preto, že iniciatíva žalovaného má subjektívny charakter, keďže ide o názor určitej záujmovo-hodnotovej skupiny. A to aj napriek snahe žalovaného prezentovať svoje názory ako objektivizované. Za účelom zachovania hodnoty slobody prejavu a dodržiavania demokratických princípov je žalobca povinný strpieť predmetnú aktivitu žalovaného. Zvlášť, ak žalobca je subjekt, ktorý svojím predmetom činnosti dobrovoľne vstupuje do verejného priestoru a podstatným spôsobom ho formuje. O tom, či je žalobca konšpiračným médiom v akomkoľvek význame slova alebo médiom so sporným obsahom rozhoduje nakoniec výlučne každý z nás na základe slobodnej voľby. Každý jednotlivec môže so závermi žalovaného súhlasiť alebo ich odmietnuť a rozhodnúť sa, akým smerom sa bude uberať jeho vnútorný postoj pretavený do akejkoľvek činnosti, ktorá bude v súlade so zákonom. Základnou paradigmou európskeho kultúrneho priestoru a jadrom slobody európskeho človeka je sloboda prejavu založená na starogréckej parrhesii, ktorej poslanstvo sa stalo neoddeliteľnou súčasťou mnohých medzinárodných dokumentov a rozhodnutí ESLP. Na uchovanie tejto jedinečnej ústavnej hodnoty, ktorá je predpokladom demokratického zriadenia je preto nevyhnutné, aby žalobca strpel aj také prejavy, ktoré sú pre neho v súlade so zákonom obťažujúce, neprijemné alebo také, ktoré žalobca považuje za nepravdivé. Ochrana slobody prejavu má preto absolútnu prednosť pred jej obmedzením z dôvodov, ktoré žalobca uvádza vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je v rozpore so zásadami vnímania slobodných a demokratických procesov, aby sa žalobca pokúšal riešiť úbytok čitateľov alebo podporovateľov tým, že sa snaží zakázať pre neho nepohodlný oponentský prejav žalovaného, nech by aj bol akokoľvek tematicky či obsahovo pochybný, avšak pokrytý prirodzenoprávnou a zákonnou úpravou slobody prejavu demokratického zriadenia a princípmi právneho štátu. V demokratickej spoločnosti vystavuje konečné vysvedčenie mediálnemu priestoru sám občan a nie konkurent, či protivník. Rozhodujúce faktory, ktoré majú dopad na tvorbu úsudku občana a na jeho správanie sú miera intelektuálnej uvedomelosti občana, jeho schopnosť

samostatne kriticky myslieť a úroveň jeho zodpovednosti. V slobodnej a demokratickej spoločnosti je vylúčené zbavovať občana možnosti slobodne sa rozhodnúť medzi rôznymi názorovými prúdmi tým, že štát svojím autoritatívnym zásahom odstráni myšlienkový prejav alebo zdroj, ktorý má potenciál ovplyvniť mienku občana, pokiaľ tento prameň pôsobenia neopúšťa zákonný rámec ultima ratio. Sloboda prejavu je tak dôležitá a nepostrádateľná hodnota demokratickej spoločnosti, že jej obmedzenie je možné iba výnimočne a iba z veľmi vážnych dôvodov. Obmedzovanie slobody prejavu zo strany jednej z mocí v štáte len preto, že sa žalobcovi nepáči zaradenie na zoznam stránok so sporným obsahom a z toho plynúce následky, by bolo neprimeraným zásahom do slobody prejavu hraničiacim s cenzúrou. Činnosť žalovaného patrí do pluralitného názorového spektra, ktoré neoddeliteľne patrí do výbavy demokratickej formy politického zriadenia, ku ktorému sa Slovenská republika hlási.

13. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že v danom prípade žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne, dvojmo (§ 357 písm. d/ CSP).

V Bratislave dňa 23. júla 2024

JUDr. Patrik Števík
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Viktorínová